

CITTÀ DI
VENEZIA



Direzione Lavori Pubblici
Settore Edilizia Comunale e Scolastica
R.u.p. Arch. Silvia Loreto

OGGETTO: C.I. 13305 Restauro e risanamento statico del complesso ex Manifattura Tabacchi e ristrutturazione ad uso uffici giudiziari di Venezia – II° lotto funzionale. Definizione dei criteri di gara per gli edifici 10-11-14-15 e loro annessi. Individuazione delle lavorazioni relative all'edificio 9, escluso dall'appalto, per la richiesta di offerta.

RELAZIONE DEL R.U.P. ai fini dell'approvazione della determinazione a contrattare
Premesse

L'intervento complessivo denominato II° lotto funzionale veniva proposto per il finanziamento tramite il bando per la presentazione di progetti per la riqualificazione urbana e la sicurezza delle periferie delle città metropolitane, dei comuni capoluogo di provincia e della città di Aosta approvato con D.P.C.M. 25 maggio 2016, cui il Comune di Venezia ha partecipato.

Con D.P.C.M. 6 dicembre 2016 è stata approvata la graduatoria del Programma straordinario di intervento per la riqualificazione urbana e la sicurezza delle periferie e il Comune di Venezia risulta utilmente posizionato al n. 113 della graduatoria.

La proposta di progetto "Cittadella della Giustizia - 2° lotto", per la quale si è chiesto il finanziamento, consiste nella prosecuzione del recupero del complesso Ex Manifattura Tabacchi per l'insediamento in un'unica area degli uffici giudiziari e dei relativi servizi presenti nella città antica.

Con Deliberazione della Giunta Comunale n. 4157 del 05.12.1996 l'Amministrazione del Comune di Venezia ha acquistato il complesso edilizio dell'ex Manifattura Tabacchi individuandolo come luogo unitario degli Uffici Giudiziari di Venezia, ora frammentati in molteplici palazzi storici, al fine di concentrarli in un'unica sede più adeguata alle specifiche esigenze, collocata in un luogo facilmente accessibile quale l'area di Piazzale Roma.

Il Progetto Definitivo Generale è stato approvato con Deliberazione della Giunta Comunale n. 1032 del 23.11.2000.

La prima fase dell'intervento (1° lotto) - già conclusa - ha portato alla realizzazione di nuovi volumi, denominati Edifici 1-2-4-16, al restauro dei blocchi denominati Edifici 5-6-8-3 e alla realizzazione dei volumi tecnici sotterranei, permettendo l'insediamento degli uffici del Tribunale Penale, della Procura della Repubblica, di alcune Sezioni della Corte d'Appello, del Tribunale di Sorveglianza e della Polizia Giudiziaria.

Il progetto esecutivo del secondo lotto proposto alla Presidenza del Consiglio dei Ministri interessa gli Edifici 9-10-11-14-15 del complesso Ex Manifattura Tabacchi. La realizzazione del progetto sarà attuata senza ulteriore consumo di suolo.

In data 23/03/2018 è stata registrata dalla Corte dei Conti la Convenzione per l'attuazione del



*Presidenza
del Consiglio dei Ministri*

CITTÀ DI
VENEZIA



Direzione Lavori Pubblici
Settore Edilizia Comunale e Scolastica
R.u.p. Arch. Silvia Loreto

Programma straordinario di intervento per la riqualificazione urbana e la sicurezza delle periferie delle città metropolitane e dei comuni capoluogo di provincia, regolarmente sottoscritta tra il Sindaco di Venezia e la Presidenza del Consiglio dei Ministri, esecutiva dal 09/04/2018;

Indicazioni generali da riportare nel bando

La Stazione appaltante intende avvalersi della facoltà di dare avvio all'esecuzione del contratto in via d'urgenza ai sensi dell'art. 32 commi 8 e 13 del d.lgs. 50/2016.

Il R.u.p. indica il sopralluogo come obbligatorio ai fini della formulazione delle offerte

Ai fini della valutazione dell'eventuale anomalia il Rup intende avvalersi dell'ausilio della Commissione di gara

La gara per l'esecuzione dei lavori si riferisce agli edifici del II lotto progettualmente identificati come edifici 10,11,14,15, mentre per quanto riguarda l'edificio 9, in caso di reperimento di apposito finanziamento per la realizzazione dell'edificio stesso, si applicherà il medesimo ribasso offerto per gli altri edifici in sede di gara dall'aggiudicatario.

L'offerta tecnica sarà costituita da elaborati necessari a descrivere esaurientemente le modalità che la Ditta intende adottare per l'implementazione richiesta rispetto al progetto esecutivo; dovranno essere espressi esplicitamente gli elementi di seguito elencati che saranno indicati per capitoli aventi gli stessi titoli sotto proposti. Tali elementi costituiscono i parametri di valutazione tecnica, ai quali sarà attribuito **un punteggio massimo di 85 punti**.

Le migliori offerte dall'impresa non devono costituire costo aggiuntivo per l'Amministrazione, restando esse a totale carico dell'Impresa.

L'offerta economica sarà costituita dall'indicazione del ribasso percentuale sull'importo dei lavori posto a base d'asta, formulato mediante offerta a prezzi unitari. All'offerta economica sarà attribuito **un punteggio massimo di 10 punti**.

L'offerta tempo, ossia la riduzione dei tempi di esecuzione dei lavori, sarà costituita dall'indicazione della riduzione percentuale sui termini di esecuzione dei lavori alla quale sarà attribuito **un punteggio massimo di 5 punti**

Descrizione dei criteri:

L'assegnazione dei punteggi per gli elementi e sub-elementi relativi all'offerta i-esima avverrà sulla base dei seguenti contenuti dell'offerta tecnica.



*Presidenza
del Consiglio dei Ministri*

CITTÀ DI
VENEZIA



Direzione Lavori Pubblici
Settore Edilizia Comunale e Scolastica
R.u.p. Arch. Silvia Loreto

Elemento A1 MAX punti 50

Qualità che comprende anche le caratteristiche funzionali relativamente a:

Sub elemento A1.1. - Proposte migliorative relative alla durabilità delle strutture metalliche non protette da vernice intumescente MAX Punti 5

Il concorrente, al fine di ottenere punteggio nel seguente sub-elemento di valutazione, dovrà illustrare, nello specifico paragrafo ad esso dedicato all'interno dell'offerta tecnica, le proposte di ottimizzazione delle soluzioni progettuali, rispetto a quanto previsto dal progetto esecutivo posto a base di gara, in termini di miglioramento della durabilità delle strutture in acciaio ed in ghisa non protette da vernici intumescenti. Potranno essere proposti trattamenti che, supportati da idonea documentazione specialistica, migliorino la durabilità degli elementi metallici, quali ad esempio:

- pulitura e sabbiatura degli elementi esistenti,
- stesura di primer e smalto trasparente a base acqua, sugli elementi metallici sia esistenti che di nuova introduzione, previa preparazione del fondo
- Realizzazione di uno strato protettivo di zincatura a caldo

Criteri motivazionali di valutazione

Ai fini dell'attribuzione del punteggio previsto riguardo il presente sub-elemento di valutazione, saranno valutate le soluzioni proposte che migliorino la durabilità delle strutture metalliche secondo la seguente gradualità

- ~ Bassa : 2
- ~ Media : 5
- ~ Alta : 10

Sub elemento A1.2 - Proposte migliorative relative alle finestre interne MAX Punti 30

L'intervento nel suo complesso prevede il mantenimento e il restauro delle finestre in ferro poste a filo esterno delle murature e l'inserimento di contro-finestre nuove a filo interno. Il concorrente, al fine di ottenere punteggio nel seguente sub-elemento di valutazione, dovrà illustrare, nello specifico paragrafo ad esso dedicato all'interno dell'offerta tecnica e supportate da idonea documentazione specialistica, le proposte di ottimizzazione delle soluzioni progettuali, rispetto a quanto previsto dal progetto esecutivo posto a base di gara, in termini di materiali da impiegare, caratteristiche tecniche e spessori e ciò senza che alcuno comporti la diminuzione degli altri parametri, quali ad esempio:

- la diminuzione delle dimensioni dei profili costitutivi dei nuovi infissi/serramenti interni al fine di massimizzare la parte trasparente e consentire una interrelazione visiva armoniosa con il



*Presidenza
del Consiglio dei Ministri*

CITTÀ DI
VENEZIA



Direzione Lavori Pubblici
Settore Edilizia Comunale e Scolastica
R.u.p. Arch. Silvia Loreto

sistema di chiusura esterno restaurato. Non saranno ammesse soluzioni materiche diverse dal legno e dal ferro/acciaio

- l'aumento della durabilità dell'infilso/serramento e riduzione degli interventi manutentivi
- le caratteristiche tecniche del sistema di chiusura (telai e vetro) migliorative dei parametri prestazionali previsti in progetto;

Criteri motivazionali di valutazione

Ai fini dell'attribuzione del punteggio previsto riguardo il presente sub-elemento di valutazione, sarà valutata la soluzione che:

- Diminuisce le dimensioni dei profili: 20 punti complessivi
- Aumenta la durabilità dell'opera e riduce la necessità di manutenzione: 8 punti complessivi
- Aumenta i parametri prestazionali: 2 punti complessivi

Sub elemento A1.3 - Proposte migliorative per le finiture finalizzate al controllo del Tempo di Riverbero MAX Punti 7

Il concorrente, al fine di ottenere punteggio nel seguente sub-elemento di valutazione, dovrà illustrare, nello specifico paragrafo ad esso dedicato all'interno dell'offerta tecnica, le proposte di ottimizzazione delle soluzioni progettuali, rispetto a quanto previsto dal progetto esecutivo posto a base di gara. Verrà maggiormente premiata l'offerta tecnica che dimostri l'ottenimento di Tempi di riverbero [s] minori per le aule di udienza e gli uffici dei magistrati.

Potrà essere ridotto il riverbero tramite scelta di finiture e materiali o elementi fonoassorbenti che consentano un incremento dell'assorbimento acustico negli ambienti, garantendo allo stesso tempo un aspetto estetico di pregio e garantendo il rispetto dei requisiti antincendio.

Criteri motivazionali di valutazione

Ai fini dell'attribuzione del punteggio previsto riguardo il presente sub-elemento di valutazione, sarà valutata la soluzione che consente un aumento del comfort, da dimostrare tramite apposita verifica specialistica che determini negli ambienti indicati il tempo di riverbero T_r [secondi], secondo la seguente gradualità:

- Alta : 7
- Media : 4
- Bassa : 1

Sub elemento A1.4 Proposte migliorative per le finiture finalizzate al controllo del Rumore degli Impianti MAX Punti 8

Il concorrente, al fine di ottenere punteggio nel seguente sub-elemento di valutazione, dovrà illustrare, nello specifico paragrafo ad esso dedicato all'interno dell'offerta tecnica, le proposte di ottimizzazione delle soluzioni progettuali, rispetto a quanto previsto dal progetto esecutivo



*Presidenza
del Consiglio dei Ministri*

CITTÀ DI
VENEZIA



Direzione Lavori Pubblici
Settore Edilizia Comunale e Scolastica
R.u.p. Arch. Silvia Loreto

posto a base di gara. Le proposte riguarderanno migliorie legate all'emissione sonora degli impianti, tramite accurata selezione delle apparecchiature e della componentistica di impianto al fine di dimostrare il miglioramento delle prestazioni acustiche individuate in progetto; Verrà maggiormente premiata l'offerta tecnica che dimostri l'ottenimento di livelli di pressione sonora prodotti dagli impianti in termini di L_p in [dB(A)] minori per le aule di udienza e gli uffici dei magistrati.

Criteri motivazionali di valutazione

Ai fini dell'attribuzione del punteggio previsto riguardo il presente sub-elemento di valutazione, sarà valutata la soluzione che consente una riduzione della rumorosità prodotta dagli impianti, da dimostrare tramite apposita verifica specialistica che indichi il livello di pressione sonora L_p in dB(A) all'interno degli ambienti indicati, secondo la seguente gradualità:

Alta : 8
Media : 5
Bassa : 2

Elemento A2MAX punti 30

Organizzazione, sicurezza e gestione del cantiere

Gli edifici da restaurare sono collocati all'interno di un complesso edilizio unico costituito da: una serie di edifici adibiti alle sedi (uffici ed aule) del Tribunale penale, Procura della Repubblica, alcune Sezioni della Corte d'Appello, Tribunale di Sorveglianza e della Polizia Giudiziaria, la serie di edifici oggetto dei lavori, la serie di edifici in disuso. Le attività già insediate saranno coesistenti con l'attività di cantiere.

Il concorrente, al fine di ottenere punteggio nel presente elemento di valutazione, dovrà descrivere, nello specifico paragrafo ad esso dedicato all'interno dell'offerta tecnica, le modalità con cui intende organizzare il cantiere, tenuto conto delle produzioni attese e della analitica considerazione delle interferenze costituite, a titolo esemplificativo da: affluenza di personale dipendente dei Tribunali, affluenza di detenuti tramite mezzi terrestri, affluenza di pubblico rispetto: agli orari di apertura delle cancellerie, agli orari delle udienze, agli orari d'ufficio.

Sub elemento A2.1 - Proposte migliorative produzione del cantiere. MAX Punti 10

Nello specifico, nel rispetto della sequenza delle fasi individuata dal progetto esecutivo, dovrà approfondire la pianificazione e l'organizzazione mediante lo sviluppo di un Cronoprogramma dei lavori di dettaglio con l'indicazione, per ciascuna fase, delle risorse che intende impiegare in termini di numero e tipologie di mezzi e di maestranze e relative produzioni attese. Per i mezzi d'opera dovranno essere illustrate le caratteristiche tecniche, al fine di giustificare le



*Presidenza
del Consiglio dei Ministri*

CITTÀ DI
VENEZIA



Direzione Lavori Pubblici
Settore Edilizia Comunale e Scolastica
R.u.p. Arch. Silvia Loreto

produzioni indicate.

Sarà privilegiata la proposta di accesso al cantiere via acqua, anche se non esclusiva, dal Rio delle Burchielle/Fondamenta dei Tabacchi attraverso gli edifici non oggetto di appalto ma che fanno parte del compendio, che sono liberi e di proprietà dell'Amministrazione Comunale.

Criteri motivazionali di valutazione

Ai fini dell'attribuzione del punteggio previsto riguardo il presente sub-elemento di valutazione, sarà valutato il complesso di misure organizzative, procedurali e di controllo che saranno messe in campo dal concorrente per conseguire l'ottimizzazione del processo produttivo al netto delle interferenze.

Sub elemento A2.2 - Proposte migliorative delimitazione e cura estetica del cantiere MAX punti 5

Il concorrente, al fine di ottenere punteggio nel presente sub-elemento di valutazione, dovrà descrivere, nello specifico paragrafo ad esso dedicato all'interno dell'offerta tecnica quelle che intende proporre quali migliorie della delimitazione fisica e della cura estetica del cantiere, ossia tutte le opere volte a garantire e salvaguardare l'ordine e la pulizia del cantiere, l'organizzazione ed il comfort per il personale che vi opera, le macchine e le attrezzature utilizzate, il sistema di recinzione e di accesso al cantiere

Criteri motivazionali di valutazione

Ai fini dell'attribuzione del punteggio previsto riguardo il presente sub-elemento di valutazione, saranno valutati la scelta dei moduli di servizio di cantiere di ultima generazione climatizzati, la cura negli indumenti da lavoro degli addetti, la qualità dei dispositivi di protezione individuale e collettivi; la qualità della recinzione e della compartimentazione del cantiere mediante strutture di ultima generazione, dotate di elevate caratteristiche di flessibilità e movimentazione. Per le compartimentazioni, in particolare quelle verso l'esterno, dovranno essere garantite particolari caratteristiche antintrusione e di resistenza, anche nei confronti del vento.

Sub elemento A2.3 Accessibilità e movimentazione dei mezzi pesanti, abbattimento polveri e rumori, sistemi di sorveglianza MAX punti 10

Il concorrente, al fine di ottenere punteggio nel presente sub-elemento di valutazione, dovrà descrivere, nello specifico paragrafo ad esso dedicato all'interno dell'offerta tecnica, le modalità con cui intende organizzare l'accessibilità e la movimentazione dei mezzi pesanti, le modalità



*Presidenza
del Consiglio dei Ministri*

CITTÀ DI
VENEZIA



Direzione Lavori Pubblici
Settore Edilizia Comunale e Scolastica
R.u.p. Arch. Silvia Loreto

con cui intende abbattere l'inquinamento da polveri e rumore, le modalità con cui intende organizzare la sicurezza e i sistemi di sorveglianza del cantiere.

Criteri motivazionali di valutazione

Ai fini dell'attribuzione del punteggio previsto riguardo il presente sub-elemento di valutazione, saranno valutati: la scelta di orari per il carico/scarico compatibili con il flusso pedonale/carraio verso gli uffici giudiziari; la scelta di adeguati mezzi di trasporto di ultima generazione, con sistemi rapidi e sicuri per il carico/scarico delle merci, la scelta di orari opportuni per l'esecuzione di interventi particolarmente rumorosi, polverosi, mediante l'utilizzo di macchine silenziate e sistemi di abbattimento polveri (tubi e teli), nebulizzazione per l'abbattimento delle polveri. Sarà inoltre valutata la proposta per un piano antiintrusione che ricomprenda a titolo esemplificativo: il numero del personale di sorveglianza addetto nel cantiere, ovvero la realizzazione di un impianto di videocontrollo completo, ovvero l'utilizzo di vigilanza privata che garantiscano, nel tempo ed in costante collaborazione con la security del Tribunale, la salvaguardia del comprensorio giudiziario rispetto ad accessi non autorizzati.

Sub-elemento A2.4 – Organigramma ed esperienza degli operai capisquadra. MAX Punti 5

Il concorrente, al fine di ottenere punteggio nel presente sub-elemento di valutazione, dovrà illustrare, nello specifico paragrafo ad esso dedicato all'interno dell'offerta tecnica, la pianificazione e l'organizzazione mediante un chiaro e funzionale organigramma della composizione delle squadre di operai che effettivamente saranno presenti in cantiere, evidenziando la competenza dei capisquadra per quanto attiene le lavorazioni strutturali, impiantistiche meccaniche ed impiantistiche elettriche e le relative responsabilità.

Criteri motivazionali di valutazione

Ai fini dell'attribuzione del punteggio previsto riguardo il presente sub-elemento di valutazione, saranno valutate le esperienze maturate dalle maestranze mediante il curriculum professionale dei capisquadra addetti alle strutture, agli impianti elettrici e agli impianti meccanici. Sarà data preferenza all'esperienza maturata nella realizzazione di lavori simili a quello in oggetto, su edifici vincolati.

Sub-elemento A2.5 – Esperienza e curriculum del direttore tecnico di cantiere MAX Punti 5

CITTÀ DI
VENEZIA



Direzione Lavori Pubblici
Settore Edilizia Comunale e Scolastica
R.u.p. Arch. Silvia Loreto

Il concorrente, al fine di ottenere punteggio nel presente sub-elemento di valutazione, dovrà illustrare, nello specifico paragrafo ad esso dedicato all'interno dell'offerta tecnica, per questa specifica commessa, le competenze delle singole figure tecniche coinvolte, oltre ai curricula dei capisquadra di cui al punto precedente, e le relative responsabilità, con particolare evidenza al direttore tecnico di cantiere.

Criteri motivazionali di valutazione

Ai fini dell'attribuzione del punteggio previsto riguardo il presente sub-elemento di valutazione, saranno valutate la struttura operativa del personale tecnico direttivo e il curriculum professionale del direttore tecnico di cantiere.

Sarà data preferenza all'esperienza maturata nella realizzazione di lavori simili a quello in oggetto, su edifici vincolati, con caratteri di intervento di ripristino strutturale e di adeguamento impiantistico meccanico, elettrico e di impianti speciali.

TABELLA PUNTEGGI

OFFERTA TECNICA PUNTI 80 (con applicazione soglia di sbarramento)

A1	Pregio tecnico dell'opera	PUNTI 50 di cui:
	A1.1 - Proposte migliorative relative alla durabilità delle strutture metalliche non protette da vernice intumescente	Punti 5
	A1.2 - Proposte migliorative relative alle finestre interne	Punti 30
	A1.3 - Proposte migliorative per le finiture finalizzate al controllo dei tempi di riverbero	Punti 7
	A1.4 - Proposte migliorative per le finiture finalizzate al controllo del rumore degli impianti	Punti 8
A2	Organizzazione, sicurezza e gestione del cantiere	PUNTI 35 di cui:
	A2.1 Produzione del cantiere	10
	A2.2 delimitazione e cura estetica del cantiere	5
	A2.3 Accessibilità e movimentazione dei mezzi pesanti, abbattimento di polveri e rumore, sistemi di sorveglianza	10
	A2.4 - Organigramma ed esperienza degli operai capisquadra	Punti 5
	A2.5 - Esperienza e curriculum dei Direttore Tecnico di Cantiere	Punti 5



*Presidenza
del Consiglio dei Ministri*

CITTÀ DI
VENEZIA



Direzione Lavori Pubblici
Settore Edilizia Comunale e Scolastica
R.u.p. Arch. Silvia Loreto

OFFERTA TEMPO PUNTI 5

	Riduzione del tempo di esecuzione dei lavori	PUNTI 5
--	---	----------------

OFFERTA ECONOMICA PUNTI 10

	Offerta economica	PUNTI 10
--	--------------------------	-----------------

Punteggio relativo alla valutazione dell'offerta tecnica

Il calcolo dell'offerta economicamente più vantaggiosa è effettuato con il metodo aggregativo-compensatore, di cui alle Linee Guida ANAC n. 2, approvate dal Consiglio dell'Autorità con delibera n. 1005 del 21/09/2016 come appresso illustrate.

Metodo aggregativo-compensatore

La valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa è effettuata con la seguente formula:

$C_{(a)} = \sum_n [W_i * V_{(a)i}]$ Dove:

$C_{(a)}$ = indice di valutazione dell'offerta (a);

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

$V_{(a)i}$ = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno;

\sum_n = sommatoria.

I coefficienti $V_{(a)i}$ sono determinati:

a) per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa, attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, calcolati da ciascun commissario mediante il "confronto a coppie", seguendo le linee guida sotto riportate;

Una volta terminati i "confronti a coppie", per ogni elemento ciascun commissario somma i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasforma in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre.

LINEE GUIDA PER L'APPLICAZIONE DEL METODO DEL CONFRONTO A COPPIE

La determinazione dei coefficienti, variabili tra 0 e 1, per la valutazione di ogni elemento qualitativo delle varie offerte è effettuata mediante impiego della tabella triangolare (vedi



*Presidenza
del Consiglio dei Ministri*

CITTÀ DI
VENEZIA



Direzione Lavori Pubblici
Settore Edilizia Comunale e Scolastica
R.u.p. Arch. Silvia Loreto

oltre), ove con le lettere A, B, C, D, E, F,....., N sono rappresentate le offerte, elemento per elemento, di ogni concorrente.

La tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due.

Ogni commissario valuta quale dei due elementi che formano ciascuna coppia sia da preferire. Inoltre, tenendo conto che la preferenza tra un elemento e l'altro può essere più o meno forte, attribuisce un punteggio che varia da 1 (parità), a 2 (preferenza minima), a 3 (preferenza piccola), a 4 (preferenza media), a 5 (preferenza grande), a 6 (preferenza massima).

In caso di incertezza di valutazione sono attribuiti punteggi intermedi.

In ciascuna casella viene collocata la lettera corrispondente all'elemento che è stato preferito con il relativo grado di preferenza, ed in caso di parità, vengono collocate nella casella le lettere dei due elementi in confronto, assegnando un punto ad entrambe.

		ELEMENTO DI VALUTAZIONE:						COMMISSARIO 1	
		B	C	D	E	F	N	PREFERENZE
A									A =
	B								B =
		C							C =
Preferenza massima	= 6		D						D =
Preferenza grande	= 5			E					E =
Preferenza media	= 4				F				F =
Preferenza piccola	= 3				 =
Preferenza minima	= 2						N		N =
Parità	= 1								



*Presidenza
del Consiglio dei Ministri*

CITTÀ DI
VENEZIA



Direzione Lavori Pubblici
Settore Edilizia Comunale e Scolastica
R.u.p. Arch. Silvia Loreto

Nel caso le offerte da valutare siano inferiori a tre, i coefficienti sono determinati con il metodo della media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari.

Ai sensi di quanto disposto dall'art. 95 comma 8° del D. Lgs. 50/2016, non saranno ammesse all'apertura delle offerte economiche, le imprese che nella valutazione complessiva dell'offerta tecnica abbiano raggiunto un punteggio inferiore a 51 punti pari al 60% del punteggio massimo previsto per tale elemento di valutazione. La soglia di sbarramento verrà applicata dopo la riparametrazione dei punteggi dell'offerta tecnica.

Punteggio relativo alla valutazione dell'offerta economica

Per la valutazione del punteggio relativo all'offerta economica, si procederà applicando la seguente formula:

$$W_n = 15 [(C_{base} - C_n)/(C_{base} - C_{min})]$$

Essendo:

W_n = punteggio acquisito dall'offerta della ditta n-esima

C_{base} = importo DEI LAVORI a base d'asta pari a € _____

C_n = importo offerto dalla ditta n-esima calcolato applicando il ribasso d'asta all'importo DEI LAVORI a base d'asta C_{base} per le sole offerte ammesse

C_{min} = migliore importo offerto calcolato applicando il ribasso d'asta all'importo DEI LAVORI a base d'asta C_{base} per le sole offerte ammesse

Nel calcolo non si tiene conto dell'importo per oneri della sicurezza in quanto non soggetto a ribasso d'asta.

Punteggio relativo alla riduzione percentuale con riferimento al tempo

Riduzione percentuale da applicarsi ai termini di esecuzione del servizio, al quale sarà attribuito un punteggio massimo di 5 punti.

La riduzione percentuale da applicarsi al tempo fissato dal bando per l'espletamento dell'incarico, in misura comunque non superiore alla percentuale fissata dal bando in relazione alla tipologia dell'intervento è in ogni caso non superiore al venti per cento.

La formula per l'attribuzione del punteggio è la seguente:

$D_i = T_i / T_{medio}$ dove:

D_i = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo;

T_i = la riduzione percentuale del tempo formulata dal concorrente *i*-esimo;

T_{medio} = la media aritmetica delle riduzioni percentuali del tempo.



*Presidenza
del Consiglio dei Ministri*

CITTÀ DI
VENEZIA



Direzione Lavori Pubblici
Settore Edilizia Comunale e Scolastica
R.u.p. Arch. Silvia Loreto

Per le riduzioni percentuali maggiori della riduzione media il coefficiente è assunto pari ad 1.

Punteggio di aggiudicazione

1. Risulterà vincitrice della gara di appalto la Ditta Partecipante che avrà ottenuto il massimo punteggio Z desumibile dalla somma dei due punteggi di cui ai punti precedenti:

$$Z = C + W + D$$

L'offerta tempo potrà subire una diminuzione massima pari al 20% del tempo di esecuzione dei lavori, indicato nella documentazione progettuale in 730 giorni

DOCUMENTI COMPONENTI L' OFFERTA TECNICA

Al fine di consentire una valutazione coerente con tali criteri, l'offerta tecnica di ogni concorrente dovrà esplicitarsi in due relazioni, ciascuna corrispondente ad uno degli elementi A1 e A2, che, a loro volta, dovranno essere suddivise in capitoli per ciascun sub-elemento.

La relazione all'elemento A1 avrà la seguente consistenza:

- A1.1 relazione ed eventuali schede tecniche in formato A4 MAX12 facciate
- A1.2 relazione ed eventuali schede tecniche in formato A4 MAX10 facciate, alla relazione potranno essere allegati gli elaborati grafici in formato A3 non superiore a 6 facciate
- A1.3 Relazione (verifica specialistica) in formato A4 MAX10 facciate
- A1.4 Relazione (verifica specialistica) in formato A4 MAX10 facciate

La relazione all'elemento A2 avrà la seguente consistenza:

- A2.1 Crono programma dei lavori in formato non superiore ad una facciata in formato A1. Al crono programma potranno essere allegati gli elaborati grafici descrittivi dell'accesso acqueo in formato A3 MAX10 facciate oltre ad una relazione illustrativa in formato A4 MAX16 facciate.

A2.2 relazione ed eventuali schede tecniche in formato A4 MAX16 facciate. Alla relazione potranno essere allegati gli elaborati grafici relativi alla recinzione in formato A3 MAX10 facciate

A2.3 A1.1 relazione ed eventuali schede tecniche macchinari in formato A4 MAX20 facciate, 1 documento denominato "Piano antintrusione",

A2.4 organigramma di formato non superiore ad una facciata in formato A3; 1



*Presidenza
del Consiglio dei Ministri*

CITTÀ DI
VENEZIA



Direzione Lavori Pubblici
Settore Edilizia Comunale e Scolastica
R.u.p. Arch. Silvia Loreto

curriculum professionale per ogni caposquadra che si intende dedicare alla commessa di formato non superiore a 4 facciate in formato A4; eventuali n. 3 schede di interventi su immobili tutelati di formato non superiore a complessive 6 facciate in formato A3;

A2.5 1 curriculum professionale per ogni membro del personale tecnico direttivo che si intende dedicare alla commessa di formato non superiore a 4 facciate in formato A4; 1 curriculum professionale del direttore tecnico di cantiere di formato non superiore a quattro facciate in formato A4; eventuali schede di interventi su immobili tutelati di formato non superiore a complessive 6 facciate in formato A3;

Le relazioni dovranno avere le pagine numerate, essere redatte con il carattere Times New Roman con dimensioni non inferiori a corpo 12, interlinea singola, con bordi pagina tutti pari a 2 cm.

Nelle relazioni è ammesso l'inserimento di tabelle, grafici, disegni, fotografie, ecc.. Inoltre, nelle relazioni possono essere utilizzate anche pagine di formato A3, con l'avvertenza che ogni facciata in formato A3 è considerato alla stregua di due facciate in formato A4.

La pagina di copertina delle relazioni non è compresa nei limiti di facciate indicati.

Le facciate eccedenti il limite massimo indicato non saranno prese in considerazione ed i loro contenuti non saranno quindi utilizzati per la valutazione dell'offerta tecnica. La parte esclusa dalla valutazione sarà comunque vincolante per il concorrente ai fini dell'eventuale aggiudicazione e della successiva contrattualizzazione.

Definizione della richiesta di offerta relativa all'edificio 9
Documenti a base di gara:

Fatto salvo il computo metrico estimativo, i documenti quali: gli elaborati grafici progettuali evidenziano con apposito segno grafico quanto concerne l'edificio 9; il piano della sicurezza evidenzia separatamente quanto concerne l'edificio 9; il piano di manutenzione dell'opera è comune ove applicabile, il crono programma evidenzia con apposito segno grafico quanto concerne l'edificio 9.

L'Appaltatore si obbliga a realizzare l'edificio 9 ai medesimi prezzi nell'arco di 3 anni.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO
Arch. Silvia Loreto
atto firmato digitalmente



*Presidenza
del Consiglio dei Ministri*