



Città di Venezia

GARA N. 91/2022: Affidamento congiunto della progettazione definitiva ed esecutiva, con acquisizione del progetto definitivo in sede di offerta, e dell'esecuzione dei lavori per l'intervento C.I.15219 NUOVO IMPIANTO POLIVALENTE INDOOR A MESTRE - VENEZIA – CIG 9549032E7A - CUP F75B22000200006 CUI L00339370272202200114

Informazioni sulla gara	
ID	373
Tipologia di gara:	Procedura aperta
Criterio di valutazione:	Economicamente più vantaggiosa
CPV:	45212200-8
CIG:	9549032E7A
CUP:	F75B22000200006
Tipo di fornitura:	Lavori Ingegneria e Architettura
RUP:	francesco dittadi
Stato:	Aggiudicata
Soggetto aggiudicatore:	Città di Venezia
Centro di costo:	Servizio Gare e contratti
Destinatario fornitura/servizio:	Servizio di sistema
Aggiudicatario:	COSTRUZIONI IANNINI SRL
Importo di aggiudicazione comprensivo degli oneri:	5.826.330,89 €
Data di aggiudicazione:	31 marzo 2023

Importi e oneri	
Importo complessivo a base d'asta:	5.569.144,15 €
Importo, al netto di oneri, soggetto a ribasso:	5.537.768,30 €
Oneri:	31.375,85 €
Importo contribuito ANAC:	200,00 €
Garanzia fideiussoria:	106.872,85 €

Criteri punteggio documentazione economica	
Nome criterio/sub-criterio	Punteggio massimo attribuibile
RIBASSO SULL'IMPORTO DEI LAVORI	
RIBASSO IMPORTO LAVORI	3.00
Totale criterio	3.00
Totale	3.00

Criterio di valutazione dell'offerta economica	
Formula per calcolo del punteggio dell'offerta economica	4 Lineare alla migliore offerta
Punteggio massimo da attribuire all'offerta economica	2

Date pubblicazione e scadenza	
Data inizio partecipazione:	30 dicembre 2022 11:00:00
Termine ultimo per la presentazione di quesiti:	07 marzo 2023 23:59:00
Data scadenza:	15 marzo 2023 12:00:00

Documenti richiesti ai partecipanti - Documentazione amministrativa
DGUE
Domanda di partecipazione
Autocertificazione bollo
Documento di Identità
Contributo ANAC
Cauzione - Fidejussione
Eventuali documenti integrativi
PASSOE
AVVALIMENTO
ATTESTAZIONE SOA
certificazione iso
RAGGRUPPAMENTO/CONSORZIO

Documenti richiesti ai partecipanti - Offerta economica

Offerta economica

Eventuali documenti integrativi

Documentazione gara

BANDO DI GARA FIRMATO DIGITALMENTE

ELABORATI - AREA GENERALE

ELABORATI - ARCHITETTONICO

ELABORATI - STRUTTURE

ELABORATI - IMPIANTI ELETTRICI

ELABORATI - IMPIANTI MECCANICI

ELABORATI - PREVENZIONE INCENDI

ELABORATI - LEGGE 10

ELABORATI - REQUISITI ACUSTICI PASSIVI

PARERE COMUNE VE OPERE IDRAULICHE

PARERE COMUNE VE IMPIANTI

PARERE COMUNE VE VIABILITA'

PARERE CONI

PARERE CONSORZIO BONIFICA ACQUE RISORGIVE

PARERE TERNA

PLANIMETRIA PARERE TERNA

PARERE ULSS 3

PARERE VERITAS

PARERE VIGILI DEL FUOCO

MODULISTICA

DGUE

BANDO DI GARA CON PG

RETTIFICA E PROROGA CON PG

RELAZIONE DEL RUP

2° AVVISO DI PROROGA CON PG

3^ AVVISO DI PROROGA CON PG

SECONDA RETTIFICA (14_02_2023)

Chiarimenti	
Domanda	Risposta
<p>spett.le Stazione Appaltante, con riferimento al disciplinare di gara, Contenuto e criteri dell'offerta tecnica - Sub criterio a.1. (pagina 39) chiediamo di confermare che i servizi svolti, attinenti per importo, tipologia, e complessità dei lavori possono essere stati espletati anche oltre i 10 anni antecedenti la data di pubblicazione del bando. Grazie</p>	<p>Si conferma</p>
Domanda	Risposta
<p>Spett.le Stazione Appaltante, con riferimento alle modalità di fatturazione e pagamento, chiediamo un chiarimento in merito a chi effettuerà i pagamenti nei confronti del progettista indicato (se la stazione appaltante o se l'impresa). Cordialmente</p>	<p>Il quesito non attiene alla fase di gara ma alla fase di esecuzione, quindi la questione potrà essere approfondita con il RUP; in ogni caso si ritiene possibile la fatturazione diretta alla stazione appaltante.</p>
Domanda	Risposta
<p>Si chiede cortesemente se per la dimostrazione delle capacità tecnico professionali sarà possibile presentare lavori con ID opere di pari o maggiore complessità (come ad es. in E.13 o in E.22). Grazie</p>	<p>Si conferma</p>
Domanda	Risposta
<p>Buongiorno, nella cartella modulistica non troviamo un fac-simile per la dichiarazione integrativa di cui all'art. 15.3.1 e 15.3.1.1. Si chiede conferma non vi sia un fac simile a riguardo, che l'Amministrazione preferisca sia utilizzato dal Concorrente.</p>	<p>E' presente modulistica con la generalità delle dichiarazioni richieste, integrabile con le dichiarazioni ulteriori ritenute necessarie o opportune in quanto modello editabile.</p>
Domanda	Risposta
<p>Buongiorno, visto l'avviso di rettifica del bando di gara e visto è stata eliminata la migliona delle sedute sulle gradinate (non computate nel cme posto a base di gara) siamo a chiederVi conferma che le stesse non siano oggetto del presente appalto.</p>	<p>Si conferma</p>
Domanda	Risposta
<p>Buongiorno, nell'offerta tecnica è richiesto di migliorare il sistema di sedute previsto a progetto, dettagliato negli elaborati grafici e nel CSA (Sedile tipo Ceta - Game). Tali sedute tuttavia non trovano evidenza nel computo metrico estimativo, pertanto non si tratterebbe di migliona ma di "opera aggiuntiva", per la quale l'art. 95, c. 14-bis, D.Lgs. n. 50/2016 prevede che non possa essere attribuito punteggio. Cosa bisogna intendere?</p>	<p>Si rinvia alla rettifica e proroga del bando pubblicata tra la documentazione di gara</p>
Domanda	Risposta

<p>Buongiorno, riscontriamo una discordanza tra le due tabelle contenenti i requisiti di progettazione (pg 11 e pg. 19 del disciplinare di gara), per il valore delle opere delle categorie E.12 e S.04. Chiediamo quale delle due debba essere presa in considerazione. Grazie</p>	<p>Si rinvia alla rettifica e proroga del bando pubblicata tra la documentazione di gara</p>
Domanda	Risposta
<p>Spett.le Stazione appaltante, con riferimento al punto 17 del bando di gara (pag. 36) si chiede di chiarire se, come da deliberazione ANAC n. 464 del 27 luglio 2022 (art. 2 comma 3 lett. d), il PASSOE dell'impresa subappaltatrice debba essere generato e quindi depositato successivamente all'aggiudicazione, nello specifico nei termini di cui all'art 105 comma 7 del D.lgs 50/2016, o se, invece, il suddetto PASSOE del subappaltatore debba essere trasmesso già in fase di gara.</p>	<p>Non occorre la trasmissione del Passoe in sede di gara in quanto il riferimento contenuto nel disciplinare è solo un richiamo sintetico a quanto previsto nella delibera ANAC come adempimento in carico all'aggiudicatario, quindi post gara.</p>
Domanda	Risposta
<p>Buongiorno, partecipiamo alla Procedura in oggetto in qualità di R.T.I. costituendo di tipo verticale. Si chiede cortesemente di chiarire se l'Offerta Tecnica e l'Offerta Economica debbano essere sottoscritte anche dai Progettisti Indicati, oltre che dai componenti il nostro R.T.I.</p>	<p>Il paragrafo 16 del disciplinare prevede, alla fine, che "L'offerta tecnica dovrà essere sottoscritta, con le modalità indicate per la sottoscrizione della domanda di cui al punto 15.1." A sua volta il punto 15.1 disciplina la sottoscrizione della domanda di partecipazione e il punto 7.2.2.1 individua il progettista indicato fra i soggetti che devono firmare la domanda di partecipazione. Si richiama al riguardo la delibera dell'ANAC n. 427 del 26 maggio 2021 ove si precisa che non può essere richiesta la firma del progettista incaricato ai sensi dell'art. 59, co. 1-bis del d. lgs. 50/2016 sull'offerta tecnica in toto poiché questa, intesa come complesso delle prestazioni offerte in favore della stazione appaltante, è atto riferibile al e di esclusiva spettanza del concorrente. La sottoscrizione del progettista incaricato può essere richiesta dalla stazione appaltante su singoli elaborati progettuali contenuti nell'offerta tecnica e recanti varianti migliorative, fungendo tale sottoscrizione quale assunzione di responsabilità delle soluzioni proposte. Si ritiene, fatte salve le determinazioni che vorrà assumere la commissione giudicatrice, che tale ipotesi possa ricorrere con riferimento in particolare al criterio B CONCEZIONE PROGETTUALE MIGLIORATIVA, ma ciò dipende anche dal contenuto dell'offerta tecnica. Si precisa, infine, che la citata delibera dell'ANAC precisa che l'assenza della firma del progettista incaricato non potrebbe comportare l'esclusione dell'offerta ma dovrebbe imporre alla Stazione appaltante di considerare le varianti migliorative proposte da quest'ultimo «tamquam non esset e dunque non attribuire alcun punteggio» ad esse nell'ambito della valutazione dell'offerta. Per quanto riguarda l'offerta economica, si ritiene che essa sia riferibile</p>

	esclusivamente all'operatore economico concorrente e il progettista indicato non assume la qualifica di concorrente, come espressamente indicato nel disciplinare di gara.
Domanda	Risposta
Buongiorno, in merito al rinvio della scadenza di presentazione delle offerte al 13 febbraio, si chiede se la garanzia provvisoria già emessa può essere considerata valida oppure bisogna richiedere nuova emissione.	Posto che la garanzia provvisoria decorre dalla data di presentazione dell'offerta e ha validità di centottanta giorni a partire dalla medesima data, se i riferimenti della gara sono corretti la garanzia provvisoria può essere considerata valida.
Domanda	Risposta
Buongiorno, vista la proroga ne approfittiamo per chiedere conferma che le demolizioni delle platee esistenti, non previste nel cme e negli elaborati progettuali, siano da intendersi incluse nell'Ambito B di intervento non oggetto nel presente appalto, come desumibile dalla tavola F.A.P.P.01 rev.R00.	Si conferma che le demolizioni delle platee esistenti, non previste nel cme e negli elaborati progettuali, sono incluse nell'Ambito B di intervento non oggetto nel presente appalto, come desumibile dalla tavola F.A.P.P.01 rev.R00.
Domanda	Risposta
Con riferimento all'allegato denominato "Modello C_Offerta economica NUOVO" nella seconda pagina viene testualmente riportato: "oltre oneri per l'attuazione dei piani della sicurezza quantificati dalla Stazione Appaltante in € 58.499,98 non soggetti a ribasso". Si chiede se l'importo riportato sia un refuso dato che sia nel bando che nel disciplinare gli oneri per la sicurezza sono pari a € 31.375,85.	Trattasi di un refuso. E' stato corretto e sostituito il modello C all'interno della cartellina "modulistica"
Domanda	Risposta
Considerato che : 1) la modifica degli importi delle lavorazioni comprensive degli oneri della sicurezza nell'AVVISO DI RETTIFICA DEL 14.02.2023 al punto 3.1 risulta: - cat. OG1 Euro 3.245.419,72 - cat. OS18-A Euro 1.182.060,31 - cat. OG11 Euro 1.241.528,96 totale Euro 5.669.009,99 2) che lo schema delle categorie di lavori al netto della sicurezza all'art. 4 del CSA evidenzia: - cat. OG1 Euro 3.227.457,55 - cat. OG11 Euro 1.234.657,55 - cat. OS18-A Euro 1.175.518,04 totale Euro 5.637.633,14 3) che nel CME architettonico CME F.G.P.C.01 R00 sono stati imputati totalmente Euro 31.375,85 per oneri della sicurezza; Si chiede se gli importi di cui al punto 1) siano corretti.	Non si ravvisa dal quesito alcun errore negli importi dell'avviso di rettifica, l'unico errore è nell'importo da Voi indicato come totale in euro 5.669.009,99 che invece è di euro 5.669.008,99 come correttamente indicato nell'avviso di rettifica.
Domanda	Risposta
Buongiorno, si chiede se l'indicazione "La prestazione principale per il servizio di progettazione è quella relativa a ID INFRASTRUTTURE PER LA MOBILITA' V.02 -	

Viabilità ordinaria (L. 143/49 cl. VI^a)" presente a pag.10 del Disciplinare di gara e a pag 6 dell'ultima rettifica sia da considerarsi un refuso in quanto tale ID non è presente nella tabella relativa alla progettazione. La prestazione principale, considerando gli importi, risulta essere E.12.

Si conferma che trattasi di refuso, l'ID principale per importo rimane E.12

Criteria punteggiamento documentazione tecnica	
Nome criterio/sub-criterio	Punteggio massimo attribuibile
A1 ESPERIENZA METODOLOGICA DELLA FASE PROGETTUALE - DESCRIZIONE 3 SERVIZI	
A 1. servizio per la categoria di opera E12	7.00
A.2 servizio per la categoria di opera S04	6.00
A.3 servizio per la categoria di opera IA03	5.00
Totale criterio	18.00
B CONCEZIONE PROGETTUALE MIGLIORATIVA	
b.1 MANTO DI COPERTURA LAMIERA DI ALLUMINIOTURA	12.00
B.2 MIGLIORARE PROTEZIONE ANTINCENDIO STRUTTURE IN ACCIAIO	12.00
B.3 Batterie di accumulo impianto fotovoltaico	15.00
B.4 Qualità e durabilità pavimentazione campo di gioco	11.00
Totale criterio	50.00
C MODALITÀ GESTIONE COMMESSA E QUALITÀ STRUTTURA TECNICA	
C.1 Proposte metodologiche per il rispetto del principio del DNSH	11.00
C.2 Organigramma	6.00
C.3 Criteri premiali art 47 D.L. 77/2021 e s.m.i.	2.00
C.4 Possesso certificazioni sicurezza ISO 45001	2.00
Totale criterio	21.00
D ASPETTI AMBIENTALI	
D.1 SISTEMI DI GESTIONE AMBIENTALE	2.00
D.2 UTILIZZO DI LEGNO VERGINE DA CERTIFICATO FSC/PEFC	2.00
D.3 MACCHINE OPERATRICI	2.00
Totale criterio	6.00
Totale	95.00

Documenti richiesti ai partecipanti - Offerta tecnica
Offerta tecnica
Eventuali documenti integrativi